

Eerste berekeningen van de “non take-up” van het leefloon

N. Bouckaert
E. Schokkaert

- “Leefloon” een essentieel beleidsinstrument in de context van inkomensverdeling en armoedebestrijding
- Bedoeling MEFISTO: simuleren van mogelijke gevolgen van wijzigingen in niveau en uitkeringsmodaliteiten van leefloon
- Om tot een realistische evaluatie te komen moeten we verder gaan dan de “mechanische” effecten



1. Take-up in MSM
2. Schatting van non-take-up in België
3. Internationale vergelijking
4. Verklaring
5. Besluit



1. Take-up in microsimulaties

- Eerste stap: veronderstelling van perfecte implementatie beleid
 - Eerder “mechanische” berekening van de effecten van beleidsmaatregelen

- Maar: implementatie in realiteit niet perfect
 - Discretionaire bevoegdheid OCMW's
 - Gedrag van de rechthebbenden



“Fouten”

	Persoon krijgt uitkering	Persoon krijgt uitkering niet
Persoon heeft “recht” op uitkering	OK	Type 1 – fout <ul style="list-style-type: none">▪ rechthebbende doet geen aanvraag▪ aanvraag ten onrechte geweigerd
Persoon heeft geen “recht” op uitkering	Type 2 - fout	OK

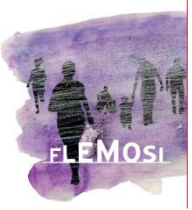


- Op lange termijn: inbouwen van gedragseffecten bij de beleidsevaluatie
- Niet gemakkelijk – bestaande MSM'en veronderstellen meestal perfecte implementatie maatregelen
- Vandaag eerste stap: *beschrijving* van het probleem



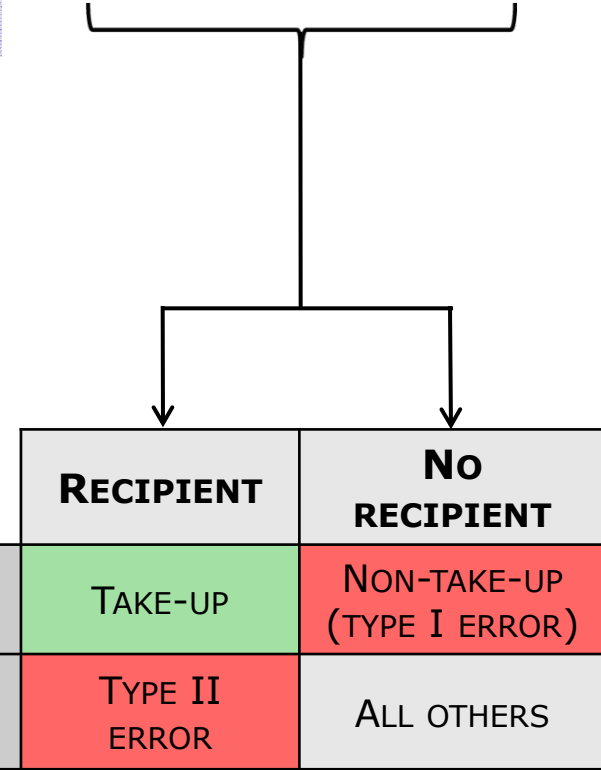
2. Schatting van non take-up

- Het leefloon in 2005:
 - Voor samenwonenden (per individu) € 417,07
 - Voor alleenwonenden € 625,60
- Voorwaarden:
 - Leeftijd, nationaliteit, **bereidheid om te werken**
 - **Middelentoets** – inkomen (op een specifieke wijze berekend) wordt vergeleken met het bedrag van het leefloon



SURVEY DATA

→ Recipient of the leefloon or not?



- Household composition
- Age
- Nationality
- Place of residence
- Willingness to work
- Income/means

SURVEY DATA

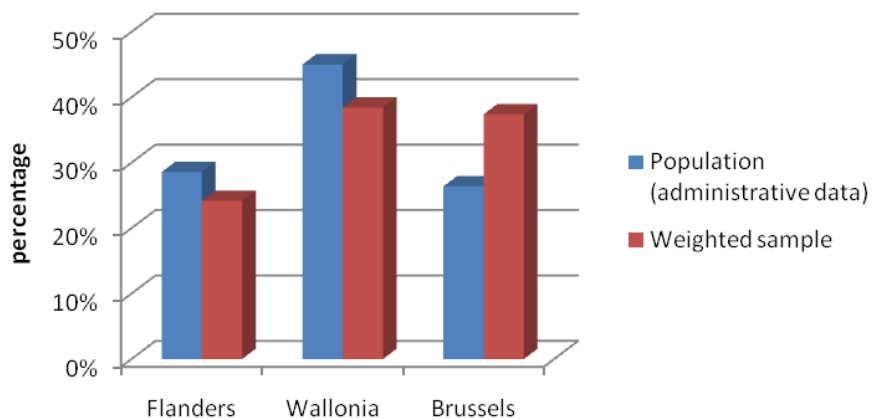


- Toepassing op EU-SILC 2006 (gegevens voor 11.314 mensen in 2005)
- Beperkingen gegevens:
 - Slechts 100 observaties van begunstigden van leefloon
 - Niet volledig representatief

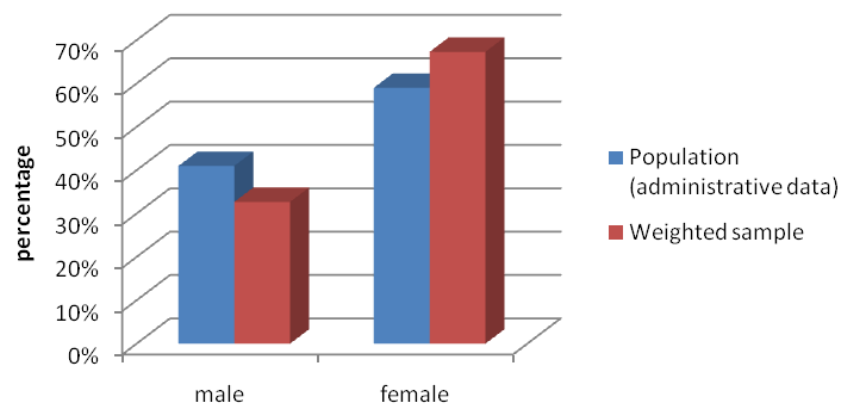


Illustratie

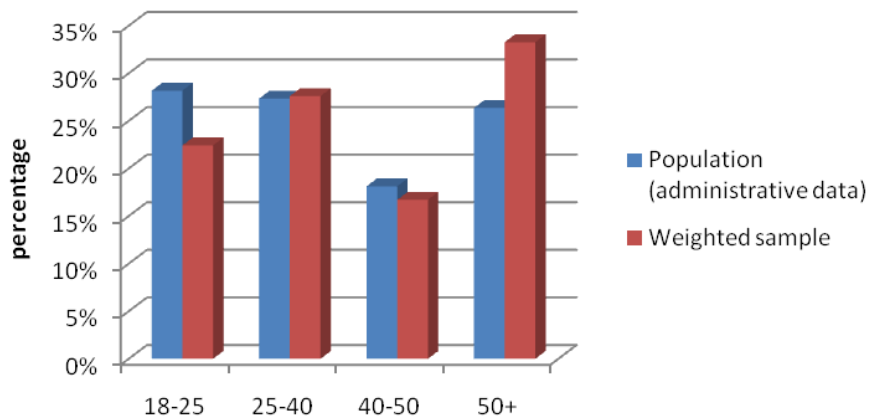
Regional spread of leefloon recipients



Gender of leefloon recipients



Age profiles of leefloon recipients





- Gebruik van SILC-data:
 - Slechts 100 observaties
 - Niet volledig representatief
 - **Beperkte informatie**

Benadering middelentoeets

Data required	Examples	Status EU-SILC	Solution (if needed)
Income data	Income from work, pensions, ...	Data present, but not always reliable for low-income group	Delete most unreliable observations
	Social benefits: disability benefits, unemployment benefits, ...		
	Rateable value (<i>'kadastraal inkomen'</i>)		Use proxy: potential rent of real estate (at household level)
	Wealth	Data not present	Use proxy: capital proceeds (at household level)
	Other: benefits in kind, real estate sale in the past ten years, ...		Not taken into account
Personal data	Age, nationality, place of residence, student, ...	Data present	
	Willingness to work	Data not present	Not taken into account
	Family ties: children, parents, brothers, sisters, partner, ...	Data present	
Take-up of the leefloon		Data present, sometimes overlap with <i>IGO</i>	Remove overlap with <i>IGO</i>



- Gebruik van SILC-data:
 - Slechts 100 observaties
 - Niet volledig representatief
 - Beperkte informatie
- Discretionaire beslissingen van OCMW's

Resultaten



	Lower margin	Reference point	Upper margin
Eligibility leefloon (individuals)	109.670 individuals	138.524 individuals	200.443 individuals
Non-take-up (type I error)	62.014 individuals (56,6%)	90.309 individuals (65,2%)	152.229 individuals (76,0%)
Type II error	18.647 individuals (24,9%)	18.089 individuals (24,1%)	18.089 individuals (24,1%)

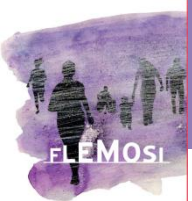
Source: EU-SILC database, 2006

110 %

90 %

	Lower margin	Reference point	Upper margin
Eligibility leefloon (in € per month)	45.317.651 €	48.633.025 €	56.454.478 €
Non-take-up (type I error)	18.563.395 € (41,0%)	21.456.477 € (44,1%)	28.859.513 € (51,1%)
Type II error	9.464.338 €	8.796.852 €	8.796.852 €

Source: EU-SILC database, 2006



3. Internationale vergelijking

Study	Country	Name of program	Time period	Estimated non-take-up rate (type I error)
Warlick (1982)			1974-1975	47%
McGarry (1996)		Supplementary Security Income	1984	44%
Davies (2001)			1993	46%
Blank (1997) – using survey data	USA	Aid to families with dependent children (AFDC)	Mid 1970s to mid 1980s	30-40%
Blank (1997) – using administrative data			Mid 1970s to mid 1980s	10-20%
Moritt (1983)			1976	55%
Bramley <i>et al.</i> (2000)			1996	30-50%
DWP (2003) – administrative data	United Kingdom	Income support	2000/2001	5-14%
Duclos (1995)			1985	36%
Terracol (2002)	France	Revenue minimum d'insertion	1994-1996	35-48%
Neuman and Hertz (1998)	Germany	Hilfe zum Lebensunterhalt	1991	52.3-58.7%
Riphahn (2001)			1993	62.3%
Kayser and Frick (2000)			1996	62.9%
Wilde and Kubis (2005)			1999	43%
Frick and Groh-Samberg (2007)			2002	67%
Van Oorschot (1995)	Netherlands	Bijzondere bijstand	1990	52.62%
Bargain <i>et al.</i> (2007) – administrative data	Finland	Toimeentulotuki	1996-2003	40-50%
Fuchs (2007)	Austria	Hilfe zur Sicherung des Lebensunterhalts	2003	56%
Rodrigues (2008)	Portugal	Rendimento Mínimo Garantido	2001	28%



4. Verklaring

- Waarom zouden mensen een inkomen niet opnemen? Omdat er naast baten ook kosten zijn:
 - Transactiekosten en informatieproblemen
 - Sociaal stigma
- Recente inzichten benadrukken het belang van
 - Design van het programma
 - Sociale netwerken
- Voorlopige resultaten in lijn van de theorie

- Non-take-up is een empirisch relevant fenomeen
- Wanneer verwaarloosd in analyse:
 - Onderschatting armoede
 - Misleidende inschatting van beleidseffecten
- Als gedragseffecten ingebouwd in MSM, kan gezocht worden naar de optimale design van het overheidsprogramma.